

SOLICITUD PÚBLICA DE PROPUESTAS SPO 2014 - 267

“SELECCIÓN DE ALIADOS PROVEEDORES PARA LA FIRMA DE ACUERDOS COMERCIALES CON LA ESU PARA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE ALIMENTACIÓN”

1. RECEPCIÓN DE PROPUESTAS

La recepción de PROPUESTAS se realizó el **10 de octubre de 2014, hasta las 17:00 horas** en las oficinas de ESU. En la fecha y hora indicadas, se presentaron las siguientes PROPUESTAS en orden de llegada.

No	OFERENTE	NIT	N° RADICADO
1	PRODUTOS MAMA PAISA S.A.S	811.023.940-1	2014002212
2	INVERSIONES PALACIO CUARTAS HERMANOS LTDA	800.210.582-8	2014009215
3	ANTONIO GALOFRE ENRIQUEZ	9.067.862-3	2014009217
4	LA COCINA DE LUIS S.A.S	900.319.904-9	2014009220
5	TIA MIMA S.A.	800.027.368-4	2014009222
6	MARLON DANIEL ORREGO QUINTERO -RESTAURANTE LA MONA SCAN	1037598021-7	2014009225

2. METODOLOGÍA DE VERIFICACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS PROPUESTAS

La metodología para la verificación y evaluación de la oferta entregada se realizó de la siguiente manera: primero se verificaron el cumplimiento de los requisitos de participación y financieros (habilitantes), para finalmente evaluar las ofertas de acuerdo con los requisitos sanitarios, económicos y de experiencia.

3. VERIFICACIÓN ASPECTOS HABILITANTES

Para ello se verificó que cada la propuesta cumpliera con lo dispuesto en el capítulo 3 - Requisitos de participación y 4.2 Evaluación financiera y organizacional de la Solicitud Pública de Ofertas 2014-267, lo cual arrojó como resultado que:

No.	OFERENTE	JURÍDICO	FINANCIERO	TÉCNICO
1	PRODUTOS MAMA PAISA S.A.S	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO
2	INVERSIONES PALACIO CUARTAS HERMANOS LTDA	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO
3	ANTONIO GALOFRE ENRIQUEZ	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO
4	LA COCINA DE LUIS S.A.S	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO
5	TIA MIMA S.A.	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO
6	MARLON DANIEL ORREGO QUINTERO -RESTAURANTE LA MONA SCAN	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO

4. EVALUACIÓN DE PROPUESTAS

Una vez vencido el término para presentar observaciones por los mismos al informe preliminar de evaluación, se procedió a realizar la etapa de ajuste económico, previo al requerimiento realizado por la ESU a los siguientes proponentes, que presentaron precios unitarios por encima de lo exigido conforme a lo

establecido en los pliegos de condiciones en el Capítulo 4 - Evaluación de las propuestas y selección del(os) aliado(s) proveedor(es), numeral 4.3.3 propuesta económica (700 puntos).

No.	OFERENTE
1	PRODUTOS MAMA PAISA S.A.S
2	INVERSIONES PALACIO CUARTAS HERMANOS LTDA
3	ANTONIO GALOFRE ENRIQUEZ
5	TIA MIMA S.A.
6	MARLON DANIEL ORREGO QUINTERO -RESTAURANTE LA MONA SCAN

Es de tener en cuenta que el proponente número **4- LA COCINA DE LUIS S.A.S** no fue llamado a ajuste económico toda vez que en su propuesta inicial aportó el anexo N° 8 – Listado de menús por grupos alimenticios con las tarifas de cada ítem por debajo del valor máximo estipulado en los pliegos de condiciones.

Durante la evaluación de las propuestas aportadas se encontraron que tres de los cinco proponentes antes mencionados, presentaron precios por encima del valor establecido en los pliegos de condiciones en el Capítulo 4 - Evaluación de las propuestas y selección del(os) aliado(s) proveedor(es), numeral 4.3.3 propuesta económica (700 puntos), nota N° 2 -*“Pese a que la evaluación de la propuesta económica se hará de manera global, conforme lo establecido en el Numeral 1.6 de estos pliegos, se procederá a revisar cada ítem que conforma los grupos de alimentación, en los diferentes rangos y modalidades, de modo que se verifique que el precio unitario de los mismos (individualmente considerados) no supere el promedio de precios para el mismo ítem en la Alianza anterior más el IPC decretado por el Gobierno Nacional para el año 2013, correspondiente al 1.94%. No se admitirán precios por ítems superiores al resultado de la aplicación de esta fórmula, y previo al rechazo de su propuesta se podrá solicitar el ajuste económico. – Ver anexo de promedios por ítem de la Alianza anterior”*, generando el siguiente resultado:

No.	OFERENTE	JURÍDICO
1	PRODUTOS MAMA PAISA S.A.S	HABILITADA
2	INVERSIONES PALACIO CUARTAS HERMANOS LTDA	RECHAZADA
3	ANTONIO GALOFRE ENRIQUEZ	RECHAZADA
5	TIA MIMA S.A.	HABILITADA
6	MARLON DANIEL ORREGO QUINTERO -RESTAURANTE LA MONA SCAN	RECHAZADA

El proponente **INVERSIONES PALACIO CUARTAS HERMANOS LTDA**, una vez requerido, en su segunda propuesta aportó en el listado de menús por grupos alimenticios varios ítems por encima del valor máximo exigido en los pliegos de condiciones como se detalla a continuación.

Servido a la mesa:

- ✓ Para el rango de 1 a 50 unidades del grupo “A-Refrigerios” se encontraron los ítems **6, 12, 13, 14, 15, 19, 20 y 55**.
- ✓ Para el rango de 51 a 100 unidades del grupo “A -Refrigerios” se encontraron los ítems **15 y 49**

- ✓ Para el rango de 101 a 150 unidades del grupo “A -Refrigerios” se encontraron los ítems **12** y **49**. Del grupo “C –Otros” se encontró el ítem **22**.
- ✓ Para el rango de 151 a 200 unidades del grupo “C –Otros” se encontró el ítem **22**.
- ✓ Para el rango de 201 unidades en adelante del grupo “C –Otros” se encontró el ítem **22**.

Empacado:

- ✓ Para el rango de 51 a 100 unidades del grupo “B-Almuerzos y Cenas” se encontró el ítem **24**.
- ✓ Para el rango de 151 a 200 unidades del grupo “B-Almuerzos y Cenas” se encontraron los ítems **20** y **23**
- ✓ Para el rango de 201 unidades en adelante del grupo “A -Refrigerios” se encontró el ítem **15**. Del grupo “B-Almuerzos y Cenas” se encontró el ítem **23**. Del grupo “C –Bebidas” **14** gaseosas

El proponente **ANTONIO GALOFRE ENRIQUEZ**, una vez requerido, en su segunda propuesta aportó en el listado de menús por grupos alimenticios varios ítems por encima del valor máximo exigido en los pliegos de condiciones como se detalla a continuación.

Servido a la mesa:

- ✓ Para el rango de 1 a 50 unidades del grupo “A-Refrigerios” se encontró el ítem **38**. Del grupo “C –Otros” se encontraron los ítems **21** y **22** .
- ✓ Para el rango de 51 a 100 unidades del grupo “A-Refrigerios” se encontró el ítem **38**. Del grupo “C –Otros” se encontraron los ítems **21** y **22**.
- ✓ Para el rango de 101 a 150 unidades del grupo “A-Refrigerios” se encontró el ítem **38**. Del grupo “C –Otros” se encontraron los ítems **21** y **22**.
- ✓ Para el rango de 151 a 200 unidades del grupo “A-Refrigerios” se encontró el ítem **38**. Del grupo “C –Otros” se encontró el ítem **22**.
- ✓ Para el rango 201 unidades en adelante del grupo “A-Refrigerios” se encontró el ítem **38**.

Empacado:

- ✓ Para el rango de 1 a 50 unidades del grupo “A-Refrigerios” se encontró el ítem **53**. Del grupo “C –Bebidas” se encontró el ítem **18**.
- ✓ Para el rango de 51 a 100 unidades del grupo A-Refrigerios” se encontró el ítem **53**.
- ✓ Para el rango de 101 a 150 unidades del grupo A-Refrigerios” se encontró el ítem **53**.

El proponente **MARLON DANIEL ORREGO QUINTERO -RESTAURANTE LA MONA SCAN**, una vez requerido, en su segunda propuesta aportó en el listado de menús por grupos alimenticios varios ítems por encima del valor máximo exigido en los pliegos de condiciones como se detalla a continuación

Empacado:

- ✓ Para el rango de 1 a 50 unidades del grupo “A-Refrigerios” se encontraron los ítems **1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10,12, 13,14, 15, 23, 35 ,41**. Del grupo “B-Almuerzos y Cenas” se encontraron los ítems **1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 ,11, 12, 13,14, 15, 16, 17, 18 , 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43 y 44**. Del grupo “B Desayunos” se encontraron que de los ítems **4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14 , 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25 y 26**. Del grupo “C-Bebidas” se encontraron los ítems **6, 8,15, 18, 19 y 20**. Del grupo “C –Otros” se encontraron los ítems **21, 22, 23, 24, 26 y 29**. Del grupo “C-Postres” se encontraron los ítems **1, 2, 3, 4 y 5**.
- ✓ Para el rango de 51 a 100 unidades del grupo “A -Refrigerios” se encontraron los ítems **1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 23 y 41**. Del grupo “B-Almuerzos y Cenas” se encontraron los ítems **1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 ,11, 12, 13,14, 15, 16, 17, 18 , 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36,**

- 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43 y 44.** Del grupo “B Desayunos” se encontraron que de los ítems **4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25 y 26.** Del grupo “C-Bebidas” se encontraron los ítems **6, 8, 15 y 19.** Del grupo “C –Otros” se encontraron los ítems **21, 22, 23, 24, 26 y 29.** Del grupo “C-Postres” se encontraron los ítems **1, 2, 3, 4 y 5.**
- ✓ Para el rango de 101 a 150 unidades del grupo “A -Refrigerios” se encontraron los ítems **1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 23 y 41.** Del grupo “B-Almuerzos y Cenas” se encontraron los ítems **1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43 y 44.** Del grupo “B Desayunos” se encontraron que de los ítems **4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25 y 26.** Del grupo “C-Bebidas” se encontraron los ítems **6, 8, 15 y 19.** Del grupo “C –Otros” se encontraron los ítems **21, 22, 23, 24, 26 y 29.** Del grupo “C-Postres” se encontraron los ítems **1, 2, 3, 4 y 5.**
- ✓ Para el rango de 151 a 200 unidades del grupo “A -Refrigerios” se encontraron los ítems **1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 23 y 41.** Del grupo “B-Almuerzos y Cenas” se encontraron los ítems **1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43 y 44.** Del grupo “B Desayunos” se encontraron que de los ítems **4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25 y 26.** Del grupo “C-Bebidas” se encontraron los ítems **6, 8, 15 y 19.** Del grupo “C –Otros” se encontraron los ítems **21, 22, 23, 24, 26 y 29.** Del grupo “C-Postres” se encontraron los ítems **1, 2, 3, 4 y 5.**
- ✓ Para el rango 201 unidades en adelante del grupo “A -Refrigerios” se encontraron los ítems **1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 23 y 41.** Del grupo “B-Almuerzos y Cenas” se encontraron los ítems **1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43 y 44.** Del grupo “B Desayunos” se encontraron que de los ítems **4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25 y 26.** Del grupo “C-Bebidas” se encontraron los ítems **6, 8, 15 y 19.** Del grupo “C –Otros” se encontraron los ítems **21, 22, 23, 24, 26 y 29.** Del grupo “C-Postres” se encontraron los ítems **1, 2, 3, 4 y 5.**

Por las razones expuestas anteriormente, las propuestas de los proponentes **INVERSIONES PALACIO CUARTAS HERMANOS LTDA, ANTONIO GALOFRE ENRIQUEZ y MARLON DANIEL ORREGO QUINTERO -RESTAURANTE LA MONA SCAN** serán rechazadas dado que no tuvieron en cuenta el requerimiento “solicitud de ajuste económico para la solicitud pública de ofertas 2014-267”, con fecha del 11 de noviembre del 2014, realizado por la ESU a través de correo electrónico requiriendo ajustar los precios de su propuesta inicial.

Por lo anterior y según lo establecido en los pliegos de condiciones en la nota N° 2 del capítulo 4, numeral 4.3.3 ***“...No se admitirán precios por ítems superiores al resultado de la aplicación de esta fórmula, y previo al rechazo de su propuesta se podrá solicitar el ajuste económico...”***, en consecuencia y de acuerdo al capítulo 3 - Requisitos de participación, numeral 3.9 - Rechazo y eliminación de propuestas, **literal I) Cuando el proponente una vez requerido por la Entidad, no allegue las aclaraciones y/o explicaciones solicitadas por ésta; cuando no cumpla con lo solicitado en dicho requerimiento, o cuando allegue la respuesta a los requerimientos por fuera del plazo que se le fije para ello, impidiendo evaluar con precisión los términos de la oferta.**

Factores de evaluación

Una vez establecidas las propuestas habilitadas y aceptadas para continuar con la etapa de evaluación, se procedió a calificar los factores de evaluación con fundamento en los pliegos condiciones.

OFERENTES			OFERENTE 5	OFERENTE 4	OFERENTE 1
FACTOR	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE PARA PROPONENTE ELEGIBLE	TIA MIMA	LA COCINA DE LUIS	MAMA PAISA
Concepto Sanitario	100	800	100	100	50
Experiencia	200		125	125	125
Propuesta Económica	700		700	638	687
PUNTAJE TOTAL	1000		925	863	862
ORDEN DE ELEGIBILIDAD			1	2	3

Propuesta Económica

No	OFERENTE	VALOR PROPUESTA ECONÓMICA
1	PRODUTOS MAMA PAISA S.A.S	\$ 8.347.213
2	LA COCINA DE LUIS S.A.S	\$ 8.988.375
3	TIA MIMA S.A.	\$ 8.188.959

5. CONCLUSIÓN

Teniendo en cuenta la evaluación anterior y lo dispuesto en el numeral 4.4 ALIADOS PROVEEDORES de la SPO 2014-267: *“Se considerarán aliados proveedores de la ESU aquellos proponentes habilitados en todos los aspectos consignados en estos pliegos, que hayan obtenido un puntaje económico acumulado mínimo de Ochocientos (800) puntos, validados por el Comité de Gerencia de la ESU mediante informe definitivo de evaluación”* se recomienda seleccionar como aliados proveedores a los proponentes que se relacionan a continuación:

No	OFERENTE
1	PRODUTOS MAMA PAISA S.A.S
2	LA COCINA DE LUIS S.A.S
3	TIA MIMA S.A.

El presente informe de evaluación, con carácter definitivo, fue aprobado por el comité de Gerencia el día 24 de noviembre de 2014.

COMITÉ EVALUADOR

SONIA DAHANNA LUENGAS DEL RIO

Profesional de compras
(Documento original con firma)

JHONATHAN MUÑOZ BOLIVAR

Abogado
(Documento original con firma)

SANDRA CECILIA MORALES CAMACHO

Profesional Financiera
(Documento original con firma)