

# INFORME DE EVALUACIÓN

## SOLICITUD PRIVADA DE OFERTAS SPVA 2016-76

**“SELECCIÓN DE PROVEEDOR PARA LA FIRMA DE CONTRATO MARCO DE OBRAS DE MANTENIMIENTO, REPARACIONES Y ADECUACIONES EN LAS INSTALACIONES FÍSICAS DEL SISTEMA INTEGRADO DE EMERGENCIAS Y SEGURIDAD METROPOLITANO – SIES-M.”**

### 1. RECEPCIÓN DE PROPUESTAS

La recepción de propuestas se realizó el **11 de julio de 2016 entre las 16:00 y 17:00 horas** en las oficinas de la **ESU**. Hasta el momento precisado en los pliegos de condiciones de la **SPVA 2016-76** se presentaron las siguientes PROPUESTAS:

No	OFERENTE	NIT	PRESENTACIÓN
1	Construcciones Gañan y Gomez S.A.S	900.732.079-7	CID: 2016005129
2	Arquitectura y Servicios 3 S.A.S	900.383.996-8	CID: 2016005132
3	Livianos S.A.S	900.418.611-0	CID: 2016005133
4	Soluciones Empresariales Integrales JM Ltda	900.256.276-1	CID: 2016005134
6	Prinza S.A.S	900.081.217-0	CID: 2016005135
7	Essen Group S.A.S	900.363.625-5	CID: 2016005137
8	Trazos y Arquitectura S.A.S	900.650.163-5	CID: 2016005138
9	Consorcio Internacional de Soluciones Integrales S.A.S - COINSI	811.012.753-1	Portal de contratación

Para la solicitud privada de oferta 2016- 76 los proveedores invitados y que no se presentaron fueron: Condimat. No obstante se le envió correo electrónico preguntándole las razones por las cuales no allegó propuesta.

### 2. VERIFICACIÓN DE PROPUESTAS

La verificación de la propuesta fue realizada con base en el cumplimiento de los requisitos de participación y en la evaluación de aspectos, jurídicos, financieros y económicos.

### 3. METODOLOGÍA DE VERIFICACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS PROPUESTAS

La metodología para la verificación y evaluación de la oferta entregada se realizó de la siguiente manera: primero se verificaron el cumplimiento de los requisitos de participación, para finalmente evaluar las ofertas de acuerdo con los requisitos económicos y técnicos.

### 4. VERIFICACIÓN ASPECTOS HABILITANTES

Para ello se verificó que cada propuesta cumpliera con lo dispuesto en los numerales 5. Verificación y evaluación de propuestas y 6. Documentos de la propuesta de la Solicitud Privada de Oferta 2016-76, lo cual arrojó como resultado que:

No.	OFERENTE	JURÍDICO	TÉCNICO
1	Construcciones Gañan y Gomez S.A.S	HABILITADO	HABILITADO
2	Arquitectura y Servicios 3 S.A.S	HABILITADO	HABILITADO

# INFORME DE EVALUACIÓN

No.	OFERENTE	JURÍDICO	TÉCNICO
3	Livianos S.A.S	HABILITADO	RECHAZADO
4	Soluciones Empresariales Integrales JM Ltda	HABILITADO	RECHAZADO
6	Prinza S.A.S	HABILITADO	HABILITADO
7	Essen Group S.A.S	HABILITADO	HABILITADO
8	Trazos y Arquitectura S.A.S	HABILITADO	HABILITADO
9	Consortio Internacional de Soluciones Integrales S.A.S - COINSI	HABILITADO	HABILITADO

## LIVIANOS S.A.S

En la adenda N° 1 de los pliegos de condiciones se modificó el numeral **N°2 alcance del objeto** al igual que el **anexo N° 2 - Formulario de precios y cantidades**, específicamente para el Piso 16 en los siguientes ítems:

**N° 2** Suministro e instalación de soportes en acero inoxidable para vidrios flotantes. En forma de "J" altura máxima 0,50 cm, para evitar el desprendimiento de los mismos, *sujetados mediante fotocurado*, incluye desmonte e instalación de cielo de ensamble para permitir su correcta instalación. Los soportes serán ubicados en los costados de la parte inferior de los vidrios. **N° 6** Puertas Corredizas: Desmonte, mantenimiento, ajuste y reinstalación de puertas deslizantes de dos (2) alas en vidrio templado de 10 mm de espesor, incluye rectificación de garruchas para su correcto funcionamiento, ajuste de soporte, flautas y manijas. Adicionalmente debe incluir el retiro de frescasas en mal estado y el suministro e instalación de la frescasa en el perímetro de la puertas con medida aproximada por puerta de 6.93 mts. *Adicionalmente suministro instalación de topes de sislicona para ser ubicados en la parte inferior de las puertas. Total 30 unidades.* **N° 12** Suministro e instalación de película de seguridad en vidrio de fachada interno de 1.15 mts ancho x 3.40 mts alto aproximadamente. *El porcentaje de polarizado para la película de seguridad debe encontrarse entre el 50% y 70%. Debe incluir los andamios tipo cuerpo tijera correspondiente para su instalación*

En este aspecto el proponente **LIVIANOS S.A.S** en su propuesta aportó el anexo N° 2 – Formulario de precios y Cantidades, no obstante el mencionado corresponde al establecido en los pliegos de condiciones y no el Anexo N°2 - Formulario de precios y Cantidades modificado mediante la adenda N°1.

Por lo anterior, la propuesta del proponente **LIVIANOS S.A.S** se consideró rechazada teniendo en cuenta lo establecido en los pliegos de condiciones en el numeral 7. **RECHAZO Y ELIMINACIÓN DE PROPUESTAS, literal 7.2.6)** “Por no considerar las modificaciones a los pliegos de condiciones que mediante adendas haya hecho la ESU”, y el literal **7.2.6)** “Cuando la propuesta esté incompleta, en cuanto a que no cumple lo especificado o no incluye algún documento que, de acuerdo con estos pliegos de condiciones, se requiera adjuntar y dicha deficiencia impida la comparación objetiva con otras ofertas”.

## SOLUCIONES EMPRESARIALES INTEGRALES JM LTDA

En la adenda N° 1 de los pliegos de condiciones se modificó el numeral **N°2 alcance del objeto** al igual que el **anexo N° 2 - Formulario de precios y cantidades**, específicamente para el Piso 16 en los siguientes ítems:

**N° 2** Suministro e instalación de soportes en acero inoxidable para vidrios flotantes. En forma de "J" altura máxima 0,50 cm, para evitar el desprendimiento de los mismos, *sujetados mediante fotocurado*, incluye desmonte e instalación de cielo de ensamble para permitir su correcta instalación. Los soportes serán ubicados en los costados de la parte inferior de los vidrios. **N° 6** Puertas Corredizas: Desmonte, mantenimiento, ajuste y reinstalación de puertas deslizantes de dos (2) alas en vidrio templado de 10 mm de espesor, incluye rectificación de garruchas para su correcto funcionamiento, ajuste de soporte, flautas y manijas. Adicionalmente debe incluir el retiro de frescasas en mal estado y el suministro e instalación de la frescasa en el perímetro de la puertas con medida aproximada por puerta de 6.93 mts. *Adicionalmente suministro*

## INFORME DE EVALUACIÓN

*instalación de topes de sislicona para ser ubicados en la parte inferior de las puertas. **Total 30 unidades. N° 12** Suministro e instalación de película de seguridad en vidrio de fachada interno de 1.15 mts ancho x 3.40 mts alto aproximadamente. **El porcentaje de polarizado para la película de seguridad debe encontrarse entre el 50% y 70%. Debe incluir los andamios tipo cuerpo tijera correspondiente para su instalación***

En este aspecto el proponente **SOLUCIONES EMPRESARIALES INTEGRALES JM LTDA** en su propuesta aportó el anexo N° 2 – Formulario de precios y Cantidades, no obstante el mencionado corresponde al establecido en los pliegos de condiciones y no el Anexo N°2 - Formulario de precios y Cantidades modificado mediante la adenda N°1.

Por lo anterior, la propuesta del proponente **SOLUCIONES EMPRESARIALES INTEGRALES JM LTDA** se consideró rechazada teniendo en cuenta lo establecido en los pliegos de condiciones en el numeral 7. **RECHAZO Y ELIMINACIÓN DE PROPUESTAS, literal 7.2.6) “Por no considerar las modificaciones a los pliegos de condiciones que mediante adendas haya hecho la ESU”, y el literal 7.2.6) “Cuando la propuesta esté incompleta, en cuanto a que no cumple lo especificado o no incluye algún documento que, de acuerdo con estos pliegos de condiciones, se requiera adjuntar y dicha deficiencia impida la comparación objetiva con otras ofertas”.**

### 5. VERIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE PROPUESTAS

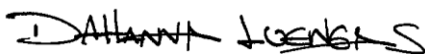
Para ello se verificó que cada propuesta cumpliera con lo dispuesto en el numeral 5.2 *Evaluación económica* de la Solicitud Privada de Oferta 2016-76 lo cual arrojó como resultado que:

No.	OFERENTE	TOTAL PROPUESTA ECONÓMICA
1	Construcciones Gañan y Gomez S.A.S	\$ 57.397.948
2	Arquitectura y Servicios 3 S.A.S	\$ 57.550.033
6	Prinza S.A.S	\$ 63.326.710
7	Essen Group S.A.S	\$ 59.136.000
8	Trazos y Arquitectura S.A.S	\$ 47.824.040
9	Consorcio Internacional de Soluciones Integrales S.A.S - COINSI	\$ 66.987.375

### 6. CONCLUSIÓN

Teniendo en cuenta la valoración anterior y de acuerdo al factor de evaluación establecido en los pliegos de condiciones, que indica “*El único factor de evaluación que utilizará la entidad para selección del proveedor será el menor precio ofrecido en el total de la propuesta. Para tal efecto cuenta con la disponibilidad presupuestal 2016000790 por valor de sesenta y seis millones novecientos ochenta y siete mil cuatrocientos dos pesos (\$ 66.987.402*”, se recomienda realizar la contratación con el proponente Trazos y Arquitectura S.A.S.

El presente informe fue aprobado por el comité de contratación el 18 de julio de 2016



**SONIA LUENGAS DEL RIO**  
Profesional en Compras